

*Леценко А. В.,**кандидат філологічних наук, доцент, докторант  
Черкаського національного університету імені Богдана Хмельницького*

## СИСТЕМАТИЗАЦІЯ ТЕКСТОВИХ КАТЕГОРІЙ: ПРОБЛЕМИ І ПЕРСПЕКТИВИ

**Анотація.** Стаття посвячена огляду сучасних лінгвістических підходів к проблемі класифікації текстових категорій. Особое внимание уделяется теоретическим концепциям, сформулированным в русле когнитивно-коммуникативного подхода. Текстовые категории рассматриваются как семиотические категории, характеризующие отдельные текстовые подсистемы.

**Ключевые слова:** категории текста, коммуникативный подход, первичные и вторичные категории, семиотическое текстовое пространство.

**Постановка проблемы.** Проблема классификации категорий текста (далее – КТ) до сих пор остается краеугольным камнем современной лингвистической теории. Несмотря на солидный опыт изучения особенностей категориальной структуры текста, эта тема относится к числу наиболее дискуссионных: отсутствует единая точка зрения в отношении понятия «текстовые категории» (см. подробно в [3, с. 24–27; 2, с. 158–162]), остаются размытыми и разнородными критерии их выделения, что влечет за собой постоянное разрастание списка КТ: если в 90-х годах XX ст. в лингвистической литературе насчитывалось более пятидесяти КТ, то сегодня этот список увеличился [15, с. 102]. Кроме того, с введением в научный обиход понятия «дискурс» внимание исследователей переключилось с анализа текста как такового на анализ процессов текстопорождения и текстовосприятия, что повлекло за собой неизбежные изменения в качественном и количественном наборе КТ. Существующая на сегодняшний день множественность КТ требует их упорядочивания на основе критериев, отражающих суть текста как системно-языковой и коммуникативной единицы.

В восточноевропейской лингвистике традиция изучения имманентных признаков текста представлена целым рядом исследований (работы И.Р. Гальперина [4], З.Я. Тураевой [14], В.А. Кухаренко [6], Т.В. Матвеевой [9], Л.Н. Мурзина, А.С. Штерн [10], О.П. Воробьевой [3], А.Ф. Папиной [12], Е.А. Селивановой [13], Н.А. Николиной [11], Л.Г. Бабенко, Ю.В. Казарина [1], Н.С. Болотновой [2] и мн. др.). Предпринятые учеными попытки классифицировать КТ, выстроить их иерархию [9, с. 18–19; 1, с. 42–45 и др.], выделить ведущие КТ [6, с. 75–76; 10, с. 11 и др.] способствовали уточнению принципов их разграничения, однако не смогли разрешить внутренние противоречия, неизбежно возникающие при описании КТ как параметров, лежащих в одной текстовой плоскости. По мнению О.П. Воробьевой, это во многом объясняется тем, что «текст как функциональная система не поддается жесткой регламентации и оказывается чрезвычайно чувствительным к изменениям в среде его функциониро-

вания, вызванным как синхроническими, так и диахроническими факторами, а его категориальные свойства образуют весьма подвижный каркас, особенности которого в значительной степени зависят от типа текста и специфики конкретного текста» [3, с. 28]. Поэтому в существующих категориально-текстовых описаниях, как правило, остается открытым вопрос о том, в одной или в разных плоскостях лежат КТ, выделяемые в качестве ведущих, а также о том, как разные плоскости в случае наличия таковых соотносятся между собой [там же, с. 28–29].

**Целью** данной статьи является систематизация современных представлений о критериях дифференциации текстовых категорий, что позволяет обобщить накопленный опыт их изучения в новом, интегративном формате.

**Изложение основного материала исследования.** Теоретические основы выделения КТ были заложены в фундаментальной работе И.Р. Гальперина «Текст как объект лингвистического исследования» (1981), где в качестве обязательных выступали десять текстовых категорий: информативность, членимость, когезия, континуум, автосемантия отрезков текста, ретроспекция, проспекция, модальность, интеграция, завершенность [4]. Формально-содержательный критерий, положенный в основу классификации И.Р. Гальперина, стал основополагающим в большинстве последующих исследований (работы З.Я. Тураевой [14], В.А. Кухаренко [6], Л.Н. Мурзина, А.С. Штерн [10] и др.), а перечень основных КТ дополнился другими, не менее значимыми категориями. Но, поскольку указанные классификации уже не раз становились предметом обсуждения текстологов и текстолингвистов, считаем необходимым сосредоточиться на анализе концепций, сформулированных в русле когнитивно-коммуникативного подхода.

Разработки в области теории коммуникации и обращение к фактору антропоцентричности привели к переосмыслению самого понятия текстуальности, признанию неадекватности описания текста как герметичного самодостаточного образования [15, с. 39–40]. Изменение ракурса лингвистических исследований обусловило дополнение структурных (формальных и содержательных) описаний текста описаниями коммуникативными. К их числу можно отнести категориально-текстовую семантическую модель О.П. Воробьевой (1993), где автор, анализируя семантическое пространство художественного текста, вычленяет три взаимодействующие текстовые подсистемы – макрознака, коммуниката и дискурса (как связной последовательности предложений/высказываний), в рамках которых реализуются те или иные КТ. Так, в пространстве макрознака в качестве глобальных КТ рассматриваются референциальность, концептуальность, адресантность и адресованность. В более развернутом

виде глобальные КТ проявляются в коммуникате и дискурсе. В плане выражения коммуниката указанные текстовые категории дополняются текстемными КТ, к которым относятся когерентность, когезия, проспекция/ретроспекция, дискретность, информативность, ситуативность, интертекстуальность, интродуктивность и др. [там же, с. 46]. В плане дискурса выделяются два вида КТ: трансфрастические (сцепление, кореференция, членимость, фокус внимания, тема-рематическая (коммуникативная) прогрессия, топикальность и др.) и текстономические (темпоральность, локативность, определенность/неопределенность, модальность, субъективность (субъектность), предикативность, финитность и пр.) [там же, с. 52]. Безусловная теоретическая значимость категориально-текстовой модели О.П. Воробьевой заключается в том, что впервые в фокусе исследовательского внимания оказывается гетерогенный характер выделяемых КТ, которые относятся не к одной, а нескольким понятийным плоскостям, представляющим текст в его различных ипостасях.

Если в ряде классификаций вычлняются КТ, относящиеся к тексту как таковому (внутритекстовые КТ), и КТ, связанные с использованием текста в коммуникативном процессе, то в некоторых из современных работ все КТ признаются коммуникативными/дискурсивными (см. подробнее в [15; с. 96–100]). Так, в монографии А.Ф. Папиной «Текст: его единицы и глобальные категории» (2002) текст и дискурс рассматриваются как «близкие по значению понятия когнитивного (лингвopsихологического) направления в науке о языке». Автор проецирует на текст модель дискурса Т.А. ван Дейка и выделяет такие глобальные текстообразующие категории художественного текста: 1) участники коммуникативного акта (субъекты текста – реальный автор, «образ автора», лирический герой, повествователь, рассказчик, персонажи; объекты текста – адресат, читатель, слушатель); 2) события, процессы, факты; 3) время (реальное художественное – объективное, цикличное, субъективное, психологическое; ирреальное – астральное, inferнальное, фантастическое, время Зазеркалья, мира сказок); 4) пространство и место объектов (художественное пространство – реальное и ирреальное; обусловленное лицом говорящего (субъективное и объективное); обусловленное точкой отсчета (линейное, перспективное, панорамное) и пр.); 5) оценка, понимаемая как непосредственная или опосредованная реакция говорящего (субъекта) на воображаемые или воспринимаемые органами чувств действия, объекты и признаки объектов внешнего и внутреннего мира (аксиологическая: качественная, количественная; рациональная; утилитарная; нормативная; телеологическая; логическая: эпистемическая, деонтическая) [12, с. 93–95, 135, 166, 267].

Анализируя общие тенденции изучения текста в 2000-е годы, О.Н. Копытов констатирует сохранение коммуникативной направленности исследований категориальной структуры текста и отмечает доминирование в этих описаниях КТ, определяющих 1) формально-структурные признаки текста; 2) событие, время и пространство; а также по-разному называемые 3) главные субъекты речи (участники коммуникативного акта) [5, с. 151]. Сам исследователь предлагает свою классификацию фундаментальных КТ. Последние, по мнению О.Н. Копытова, должны удовлетворять триединому требованию – быть

одновременно средством композитивности (цельности и связности текста), полем и «рабочей, работающей» единицей анализа. Добавив еще одно требование – все суперкатегории должны быть взаимосвязаны – автор различает пять фундаментальных КТ: 1) Адресант и Адресат: первый включает в себя все ипостаси автора – от автора идеи до диктора и скриптора; от личности автора (автора-во-плоти) до самого экзотического (собака, лошадь, предмет мебели) повествователя в художественном тексте или анонима в официально-деловом; а второй – все ипостаси читателя-слушателя: от «провиденциального» до «безграмотного» и «читателя-врага»; 2) Хронотоп, т.е. взаимосвязанные время и пространство в любых своих проявлениях – от «реальных» до «ирреальных»; 3) Событие (некоторое «положение дел», чей радиус равен радиусу всего текста, а не отдельной его части, именуемой субкатегорией пропозиции); 4) Актант (герой повествования, предмет описания, тема рассуждения, имеющие свои парадигмы); 5) Диктум и Модус: первый обозначает «то, что равно и/или совпадает с системами действительного или возможного мира»; второй – «то в тексте, что является логико-психологической операцией с его диктумом» [там же, с. 151–152]. Несмотря на конструктивные усилия исследователя обозначить основные компоненты анализа КТ, невыясненными, однако, остаются критерии их выделения и принципы соотношения друг с другом.

Попытка осуществить разграничение параметров описания КТ была предпринята в работе Е.В. Левченко [7], которая относит свойства (категории) текста к первичным и вторичным. Анализируя имеющиеся в научной литературе определения КТ, автор характеризует их как бессубъектные, т.е. «в первую очередь отсылающие к внутритекстовому пространству смыслов или (реже) к описанной в тексте реальности, но не к отношениям текста с одним из его субъектов», где сам субъект едва угадывается на заднем плане. Вместе с тем, отмечает исследовательница, присущее современной культуре отношение к тексту требует перехода от обсуждения свойств «текста в себе» к рассмотрению восприятия текста, то есть к анализу «текста для нас»: если Автор (субъект порождения текста) и умер (по Р. Барту), то Читатель (субъект восприятия текста) здравствует и обретает все большую власть над текстом.

Аргументируя свою мысль, Е.В. Левченко [там же] проводит исторические параллели с положениями античной философии об изучении вещей и соотношении знаний о вещи с присутствием субъекта (Демокрит), а также параллели с более поздними философскими учениями о субъективности восприятий (Кампанелла, Галилей, Декарт, Гоббс) и анализом этой проблемы в терминах первичных и вторичных качеств (Локк). Согласно Локку, первичными качествами вещей называют истинные свойства вещей, с устранением которых устраняются и сами вещи, а вторичными качествами – те, которые возникают в результате воздействия тел на наше чувственное познание и принадлежат вещам только случайно и в известных отношениях. В результате обсуждения проблемы первичных и вторичных качеств было сформулировано общепризнанное положение о несводимости возникающих у человека субъективных образов вещей к простым копиям предметов внешнего мира, и, как следствие, был сделан вывод о

том, что различные свойства объекта с разной степенью точности отображаются в его образе. Первичные качества не могут не отображаться, поскольку с их устранением перестает существовать сам объект, вторичные качества привносят во взаимодействие с объектом сам субъект, они устраняются вместе с субъектом.

Проецируя представления о первичных и вторичных свойствах на вербальный объект (текст), Е.В. Левченко [там же] констатирует, что до сих пор в теории текста в фокусе изучения находились его первичные свойства – неустранимые, присущие тексту как таковому вне зависимости от Автора и Читателя. Теперь же описание первичных (объектных) свойств должно дополниться описанием вторичных (субъектно-объектных) свойств, которые возникают при взаимодействии субъекта с текстом и исчезают при размыкании этого контакта.

**Выводы.** Теоретическим основанием концепции Е.В. Левченко является положение о существовании в тексте, по крайней мере, двух подсистем, характеризующихся признаками, имеющими различную природу. Разделяя позицию автора, мы рассматриваем текст как полисистемное семиотическое целое, представленное тремя семиотическими пространствами (текст-сообщение + текст-коммуникат + текст-коннотат) [8], и полагаем, что в основу дифференциации конституирующих признаков текста должен лечь принцип его полисистемности. При этом КТ следует рассматривать как семиотические, знаковые категории. Такие категории являются билатеральными: информация, представленная в той или иной текстовой подсистеме, имеет определенную форму языковой репрезентации. В качестве формы могут выступать не только традиционные номинативные и предикативные языковые единицы, но и их определенные конфигурации. Будучи употребленными в различных частях текста, эти языковые единицы демонстрируют синергию: они остаются составляющими некоторого «сквозного» формального паттерна, соотносимого с определенным категориальным содержанием.

Изучение текста как целостного семиотического объекта требует привлечения нового, системного подхода к анализу КТ и принципов их взаимосвязи в рамках текстового целого, что позволит выстроить единую концептуальную модель универсальных текстовых категорий. Построение и описание указанной модели является темой отдельного исследования.

#### *Литература:*

1. Бабенко Л.Г. Лингвистический анализ художественного текста. Теория и практика : [учебник; практикум] / Л.Г. Бабенко, Ю.В. Казарин. – 2-е изд. – М. : Флинта : Наука, 2004. – 496 с.
2. Болотнова Н.С. Филологический анализ текста / Н.С. Болотнова – 3-е изд., испр. и доп. – М. : Флинта : Наука, 2007. – 520 с.
3. Воробьева О.П. Текстовые категории и фактор адресата : [монография] / О.П. Воробьева. – К. : Вища школа, 1993. – 220 с.

4. Гальперин И.Р. Текст как объект лингвистического исследования / И.Р. Гальперин. – М. : Наука, 1981. – 138 с.
5. Копытов О.Н. О фундаментальных категориях текста / О.Н. Копытов // Вестник Иркутск. гос. лингв. ун-та. – 2011. – № 3. – Т. 3. – С. 149–157. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://cyberleninka.ru/article/n/o-fundamentalnyh-kategoriyah-teksta>.
6. Кухаренко В.А. Интерпретация текста : [учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. 2103 «Иностр. яз.»] / В.А. Кухаренко. – М. : Просвещение, 1988. – 192 с.
7. Левченко Е.В. О первичных и вторичных свойствах текста / Е.В. Левченко [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [www.psu.ru/psu/files/0549/08\\_Levchenko.doc](http://www.psu.ru/psu/files/0549/08_Levchenko.doc).
8. Лещенко А.В. Текстовые категории: критерии классификации / А.В. Лещенко // Функциональная лингвистика : [сб. науч. работ] / Крымский институт последипломного образования ; науч. ред. А.Н. Рудяков. – № 5. – Симферополь, 2013. – С. 216–219.
9. Матвеева Т.В. Функциональные стили в аспекте текстовых категорий / Т.В. Матвеева. – Свердловск : Изд-во Уральского университета, 1990. – 172 с.
10. Мурзин Л.Н. Текст и его восприятие / Л.Н. Мурзин, А.С. Штерн. – Свердловск : Изд-во УГУ, 1991. – 172 с.
11. Николина Н.А. Филологический анализ текста : [учеб. пособие для высш. пед. учеб. заведений] / Н.А. Николина. – М. : Академия, 2003. – 256 с.
12. Папина А.Ф. Текст: его единицы и глобальные категории / А.Ф. Папина. – М. : Едиториал УРСС, 2002. – 368 с.
13. Селиванова Е.А. Основы лингвистической теории текста и коммуникации : [монографическое учебное пособие] / Е.А. Селиванова. – К. : ЦУЛ «Фитосоцицентр», 2002. – 336 с.
14. Тураева З.Я. Лингвистика текста / З.Я. Тураева. – М. : Просвещение, 1986. – 127 с.
15. Щирова И.А. Многомерность текста: понимание и интерпретация : [учебное пособие] / И.А. Щирова, Е.А. Гончарова. – СПб : ООО «Книжный дом», 2007. – 472 с.

#### **Лещенко Г. В. Систематизация текстовых категорий: проблемы и перспективы**

**Анотація.** Стаття присвячена огляду сучасних лінгвістичних підходів до проблеми класифікації текстових категорій. Особлива увага приділяється теоретичним концепціям, сформульованим у руслі когнітивно-комунікативного підходу. Текстові категорії розглядаються як семіотичні категорії, що характеризують окремі текстові підсистеми.

**Ключові слова:** категорії тексту, комунікативний підхід, первинні та вторинні категорії, семіотичний текстовий простір.

#### **Leshchenko A. Systematization of text categories: problems and prospects**

**Summary.** The article deals with the review of modern linguistic approaches to the classification of text categories. Special attention is given to the theoretical conceptions formed in the framework of cognitive-communicative approach. Text categories are viewed as semiotic categories characterizing particular text sub-systems.

**Key words:** text categories, communicative approach, primary and secondary categories, semiotic text space.